

(TRANSLATION)

Ref.No.: 0253366 Dispatch No.256272 Mailing Date: April 21, 2009

NOTICE OF REASON FOR REJECTION

Patent Application No. 2003-037150

Drafted Date: April 16, 2009

Patent Office Examiner: Makoto HIRAI

Attorneys of the Applicant: Tsutomu TOYAMA (and 1 other)

Applied Provisions of Patent Law: Article 29, Main Paragraph

Article 29, Paragraph 2

Article 36

This application is to be rejected by the following reasons. If the applicant has any arguments, such arguments should be filed within 60 days from the mailing date of this Notice.

REASONS

A. The inventions claimed by the below-mentioned claims of this application are unpatentable under Article 29, Paragraph 2, of Patent Law, as the inventions could have been easily made by one of ordinary skill in this art prior to the filing of this application based on the inventions described in the below-listed publications which were distributed, or the inventions made available to the public through electric telecommunication lines, in Japan or elsewhere prior to the filing of this application.

NOTES (Cited documents are listed at the end)

[Regarding Claims 1-2] Cited Document: 1

The cited document 1 describes regarding its Figs. 5-6 that in the case of the authentication client ID=15, the C, D, E become

candidates as the authentication information acquisition S/W (see paragraph [0028]).

The authentication client ID corresponds to the terminal information of Claim 1 of the present application, and selection of the authentication information acquisition S/W corresponds to determining a procedure of Claim 1 of the present application. Thus, Claim 1 does not particularly differ from the cited document 1.

Regarding Claim 2, the cited document 1 further describes the past selection status of the authentication information acquisition S/W to the prescribed number of authentication and the checking rate as the checking logs, the total number of times of authentication, etc., (paragraphs [0031]-[0032], Fig. 7). In view of the description of the above-mentioned total number of times of authentication and the like, determining the log-in procedure according to the accumulated log-in count as recited in Claim 2 is not particularly new.

[Regarding Claim 3] Cited Documents: 1-2

Regarding the cited document 1, see the above reason for rejection of Claims 1-2. In Fig. 1 of the cited document 2, the authentication information, whose authentication term has elapsed, is deleted (S16), and whether or not to perform an authentication (S15) is determined by whether or not the authentication information corresponding to the user or the terminal exists (S16). (From S16, it is understood

that the log-in procedure is determined by a period elapsed.)

It could have been easily conceived by a person skilled in this art to arrive at the configuration as recited in Claim 3 of the present application by adopting the authentication term as described in the cited document 2 as the checking logs of the cited document 1.

[Regarding Claims 4-5] Cited Document: 1

See the above-mentioned reason for rejection of Claim 1.

B. This application does not meet the requirements specified in Article 36, Paragraph 6, Item 2, of Patent Law, in respect of the following points in the recitation of claims.

NOTES

1. Claim 1 recites that determining a long-in procedure "based on" the terminal information, but with this recitation, it is not clear how the log-in procedure is determined. Further, it is not clear what the log-in procedure is (paragraph 6, item 2). Claims 4 and 5 are also objected to by the same reason.

2. With the present recitation of Claims 1, 4 and 5, each claim covers the determination of the log-in procedure by only MAC address, as, for example, the terminal information. However, such matter, which can be generalized, is not described in the detailed description of the invention. (For example, Fig. 3 describes the accumulated number

of times of log-in, and Fig. 4 describes regarding the elapsed number of days, but determination of the log-in procedure by only MAC address is not described) (Paragraph 6, Item 1).

3. In Claims 1-3, the subject which operates the invention is not clear (Paragraph 6, Item 2).

4. In Claim 4, the recitation of a program comprising steps is indefinite (Paragraph 6, Item 2). For the manner of writing program claims, please refer to the JPO's EXAMINATION GUIDELINES.

C. The inventions claimed by the below-mentioned claims of this application does not meet the requirements specified in Article 29, Main Paragraph (Paragraph 1), of Patent Law, and, therefore, the inventions cannot be patented.

NOTES

1. The subject matter claimed by Claims 1-3 does not fall under "the invention" as defined by the Patent Law (when Claims 1-3 are interpreted that the subject which operates the invention includes a human).

LIST OF CITED DOCUMENTS

1. Patent Laid-Open Publication No. 11(1999)-224236
2. Patent Laid-Open Publication No. 2000-057097

RECORD OF PRIOR ART DOCUMENTS SEARCH RESULTS
(This does not constitute a reason for rejection)

Searched Field: IPC G06F21/20

Prior Art References:

/ / / / / / / / / / / / LAST ITEM / / / / / / / / / / /

拒絶理由通知書

特許出願の番号 特願2003-037150
起案日 平成21年 4月16日
特許庁審査官 平井 誠 9071 5S00
特許出願人代理人 遠山 勉(外 1名) 様
適用条文 第29条柱書、第29条第2項、第36条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものです。これについて意見がありましたら、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出してください。

理 由

A. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

[請求項1-2] 引用文献1

引用文献1には、図5-6に関して、認証クライアントID=15の場合認証情報取得S/WとしてC, D, Eが候補になること(第28段落)について記載されている。

認証クライアントIDは本願請求項1の端末情報に相当し、認証情報取得S/Wの選択が本願請求項1の手順の決定に相当する。請求項1は引用文献1と格別相違しない。

請求項2について、引用文献1にはさらに、照合ログとして過去の規定認証回数までの認証情報S/Wの選択状況と照合率、総認証回数などについて記載されている(第31-32段落、図7)。前記総認証回数等の記載からみて、請求項2のように累積ログイン回数に応じてログイン手順を決定することは格別のものではない。

[請求項3] 引用文献1-2

引用文献1について、請求項1-2の拒絶理由参照。引用文献2の図1では、認証期限が過ぎた認証情報を削除し(S12)、利用者又は端末に対応する認証情報が存在するか否かで(S16)、認証を行う(S15)か否かを決定している。(S16により、経過時間によりログイン手順が決定されていると解される

。)

引用文献1の照合ログとして引用文献2のような認証期限等を採用し、本願請求項3のように構成することは当業者が容易に想到することができたものである。

。

[請求項4-5] 引用文献1

請求項1の拒絶理由参照。

B. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

記

1. 請求項1の端末情報に「基づき」ログイン手順を決定するという記載ではどのようにログイン手順を決定するのかが明確でない。また、ログイン手順とは何かが明確でない(6項2号)。請求項4, 5も同様の理由で不備である。

2. 現在の請求項1, 4, 5の記載では、例えば端末情報として、MACアドレスのみでログイン手順を決めるものも含まれるが、そのように一般化できる事項は発明の詳細な説明に記載されていない。(例えば図3では累積ログイン回数、図4では経過日数について記載されているが、MACアドレスのみでのログイン手順の決定は記載されていない。)(6項1号)

3. 請求項1-3の動作主体が明確でない(6項2号)。

4. 請求項4のプログラムがステップを備える旨の記載は明確でない(6項2号)。プログラムクレームの書きぶりは審査基準を参照のこと。

C. この出願の下記の請求項に係る発明は、下記の点で特許法第29条第1項柱書に規定する要件を満たしていないので、特許を受けることができない。

記

1. (請求項1-3の動作主体に人が含まれると解した場合)、請求項1-3は「発明」に該当しない。

引用文献等一覧

1. 特開平11-224236号公報

2. 特開2000-057097号公報

先行技術文献等調査結果の記録(拒絶理由を構成するものではない)

・調査した分野 IPC G06F21/20

・先行技術文献等

この拒絶理由通知の内容に関する問い合わせ先
特許審査第四部情報処理(情報セキュリティ) 平井 誠
TEL. 03(3581)1101 内線3546

整理番号:0253366 発送番号:256272 発送日:平成21年 4月21日 3/E

FAX. 03 (3501) 0737